

А. П. Каждан

## ЕЩЕ РАЗ О ПЕПАГОМЕНАХ XI—XII вв.

Византийская чиновная семья Пепагоменов (этимология имени — от греческого слова «твердый») стала в последнее время предметом внимания ряда ученых. Не считая небольшой заметки К. Калокириса<sup>1</sup>, укажу на работу Г. Хунгера, где перечислен ряд Пепагоменов, относящихся преимущественно к XIV—XV вв. Из более ранних представителей этой семьи австрийский исследователь упоминает только четверых, известных по печатям XII—XIII столетий: Иоанна, Льва, Никифора и Феодора<sup>2</sup> (см. ниже № 13—16). В список, составленный П. Шрайнером с помощью П. Готье, вошло уже восемь Пепагоменов XI—XII вв.<sup>3</sup> Однако и их список, как мы увидим далее, отнюдь нельзя считать исчерпывающим.

Мне известны следующие Пепагомены.

1. Иоанн, севастофор, «человек» императора, участвовавший в 1082 г. в судопроизводстве по делу Иоанна Итала<sup>4</sup>.

2. Феодор, ректор, участник собора 1094 г.<sup>5</sup>

3. Иоанн, в 1145 г. служащий одного из столичных секретов<sup>6</sup>.

4. Иоанн, названный «ближним человеком» императора в хрисовуле Мануила I от 1148 г. в пользу Венеции<sup>7</sup>. (Можно ли идентифицировать его с № 3?).

5. Феодор (1141—1186), упомянутый в греческой надписи из района Анконы, откуда становится известно, что он был бездетным и постригся под именем Феостирикта в монастыре близ Анконы. Обстоятельства пострига Феодора-Феостирикта остаются неясными<sup>8</sup>.

6. Никифор, нотариус секретов императора, согласно актам 1188 и 1199 гг.<sup>9</sup>

7. Никифор, царский грамматик, участвовавший в 1192 г. в посольстве к генуэзцам<sup>10</sup>. Соблазнительно было бы отождествить его с № 6, однако тот был нотариусом до 1192 г., оставался им после 1192 г. и служил отнюдь не по дипломатическому ведомству.

8. Иоанн, занимавший в 1196 г. пост судьи вила<sup>11</sup>.

9. Феодор, упомянутый во фрагменте практика Латрского монастыря, где он назван дукой и анаграфевсом фемы Миласы<sup>12</sup>.

При истолковании этого документа возникает ряд трудностей. Во-первых, Феодор назван Пепаном, а не Пепагменом, однако сокращение ПЕПА'НОС вместо ПЕПАГМЕНОС засвидетельствовано на сигиллографических памятниках (см. ниже, № 13); практик дошел в копии, переписчик которой мог не раскрыть сокращения, стоявшего в оригинале. Во-вторых, практик был составлен после апреля VI индикта, но год составления не указан и может быть определен лишь по косвенным признакам. Практик упоминает *epidrome ton atheon Ismaeliton*<sup>13</sup>, по-видимому, то самое вторжение, названное в грамоте Михаила Дуки, бывшего наместника Миласы и Меланудия при Исааке II (1185—1195); грамота также была пожалована Латрскому монастырю<sup>14</sup>. При этом Михаил Дука замечает, что нападение исмаилитов было отбито и монастырю вернулась его прежняя слава<sup>15</sup>. Если наше предположение верно, то VI индикт приходится на 1188 или 1203 г. Попробуем уточнить это.

Победа Исаака II над исмаилитами (турками), упомянутая также византийскими риторам Георгием Торником и Сергием Коливой, имела место, скорее всего, после 1190 г.<sup>16</sup> В таком случае деятельность Феодора приходится, по всей вероятности, на 1203, а не на 1188 г.

10. Пепан (Пепагомен?), преном которого не назван, сын протопapas, составил распоряжение, согласно которому его сад должен был быть разделен после его смерти между построенной им церковью и патмосским монастырем Иоанна Богослова<sup>17</sup>. Распоряжение Пепана не датировано, но издатели относят его к концу XII столетия — однако упоминание «почтенного отца нашего Христодула» в качестве получателя дара<sup>18</sup> заставляет отнести документ к концу XI в.<sup>19</sup>

Ряд Пепагоменов известен по сигиллографическим памятникам, датировка которых недостаточно определена.

11. Иоанн Пагомен (Пепагомен), печать которого В. Лоран датировал X—XI вв.<sup>20</sup> Легенда печати глухая, не определяет ни должности, ни титула владельца.

12. Константин, спафарокувукуларий<sup>21</sup>, моливдовул которого Р. Гийан (вслед за издателем) отнес к XI—XII вв.<sup>22</sup>, но титул спафарокувукулария не характерен для XII в. и, видимо, этот памятник не моложе XI столетия.

13. Лев Пепан (Пепагомен?), владелец глухой печати с изображением богородицы. Г. Шломберже датирует моливдовул XII—XIII вв.<sup>23</sup>

14. Никифор Пагомен (Пепагомен), владелец глухой печати с изображением св. Димитрия, датируемой XII—XIII вв.<sup>24</sup> Его отождествление с № 6 (или № 7) остается проблематичным.

15. Феодор, владелец глухой печати XII—XIII вв.<sup>25</sup> Для отождествления с № 9 оснований нет.

16. Иоанн, владелец глухой печати XII—XIII вв.<sup>26</sup>

17. Константин Пагомен, патрикий, известен по не датирован-

ной издателем печати<sup>27</sup>. Титул патрикия не позволяет датировать ее позднее начала XII в. Впрочем, восстановление патронима на печати — «П[а]го[мен]» — не бесспорно и, может быть, следовало бы читать «П[и]го[нит]».

Пепагомены известны и в XIII в. Не претендуя на полноту, укажу на двух Пепагоменов XIII столетия, не учтенных П. Шрайнером.

18. Иоанн, священник и хартофилак епископии Иера в 1214 г.<sup>28</sup>

19. Пепагомен (преном не назван), епископ Никодимии, которого упоминает Влеммид<sup>29</sup>.

На основании этого списка можно сказать, что Пепагомены, выдвинувшиеся, скорее всего, с конца XI в. (к более раннему времени могут быть отнесены лишь № 11, 12 и 17, известные по печатям, датировка которых всегда затруднительна), занимали посты исключительно в гражданской администрации империи. Возможно, они вышли из личных слуг Алексея I. Семья была связана с церковью, что проявляется, впрочем, особенно отчетливо уже в XIII в. Их связь с Италией и переселение Феодора № 4 в район Анконы вряд ли случайны, во всяком случае, должны были существовать какие-то основания для того, чтобы Никифор № 7 участвовал в переговорах с Генуей. Чередование преномов Иоанн (7 случаев) и Феодор (4 случая) типично для этой семьи; кроме того, встречаются имена Никифор (3 случая), Константин (2 случая) и Лев (1 случай). Кстати сказать, приверженность византийских семей к ограниченному числу преномов должна служить серьезным предупреждением против поспешных идентификаций омонимов.

\* \* \*

Уже после того, как моя статья была завершена, появилась третья часть «Корпуса византийских печатей» В. Лорана, где издана печать протосинкела Льва Пагомена, которая датирована второй половиной XI в. В комментарии В. Лоран указывает на существование двух неизданных печатей Льва Пепагомена (XI в.), патрикия; что же касается Льва Пепагомена, моливдовул которого опубликован Г. Шломберже, то он, по словам В. Лорана, никогда не существовал<sup>30</sup>: по всей видимости, французский ученый считает невозможным в патрониме Пепан видеть Пепагомена.

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> K. D. Kalokyris. Ioannes Pagomenos ho byzantinos zographos tu id'aionos. — «Kretika chronika», t. 12, 1958, p. 349, n. 10. Мне недоступно.

<sup>2</sup> H. Hunger. Ioannes Chortasmenos (ca. 1370—ca. 1436/37). Wien, 1969, S. 114.

<sup>3</sup> P. Schreiner. Eine griechische Grabinschrift aus dem Jahr 1186 in Corridonia. — JÖB, 20, 1971, S. 157 (далее — Шрайнер).

<sup>4</sup> Шрайнер, № 1. Ср. еще: *R. Guiland*. Etudes sur l'histoire administrative de l'Empire byzantin. Le sébastophore. — REB, 21, 1963, p. 202.

<sup>5</sup> Шрайнер, № 2; *P. Gautier*. Le synode des Blachernes (fin 1094). Etude prosopographique. — REB, 29, 1971, p. 260.

<sup>6</sup> ММ VI, p. 105. 21. У Шрайнера нет.

<sup>7</sup> Jus III, p. 526. 29. Этот хрисовул сохранился только в составе грамоты Исаака II от 1187 г., к тому же в латинском переводе. См.: Reg., t. 2, № 1373.

<sup>8</sup> Шрайнер, № 3. См. текст, стр. 151 и комментарий, стр. 154—156.

<sup>9</sup> ММ VI, p. 124. 12—13, 143, 16. У Шрайнера отсутствует.

<sup>10</sup> Шрайнер, № 4. См. еще: *Ch. M. Brand*. Byzantium Confronts the West. 1180—1204. Cambridge, Mass., 1968, p. 210.

<sup>11</sup> *P. Lemerle, A. Guillou, N. Scoronos*. Actes de Lavra, t. I. P., 1970, № 68. 3, 35. У Шрайнера отсутствует, см., однако: *P. Lemerle*. Notes sur l'administration byzantine à la veille de la IV<sup>e</sup> croisade. — REB, 19, 1961, p. 262.

<sup>12</sup> ММ IV, p. 329.17—20. У Шрайнера нет.

<sup>13</sup> ММ IV, p. 329.25.

<sup>14</sup> ММ IV, p. 323.20—26.

<sup>15</sup> ММ IV, p. 323.26—29.

<sup>16</sup> *A. Kazdan*. La date de la rupture entre Pierre et Asan (vers 1193). — Byz., 35, 1965, p. 171.

<sup>17</sup> ММ VI, p. 149.11. У Шрайнера нет.

<sup>18</sup> ММ VI, p. 149.22. Сходный эпитет «почтеннейший» в приложении к Христодулу см. уже в грамоте 1087 г. (ММ VI, p. 34.9).

<sup>19</sup> К XII в. издатели относят и распоряжение игумена Патмосского монастыря Христодула по случаю его отъезда в Константинополь (ММ VI, p. 144—149). На самом деле этот документ, как и подвешенная к нему печать монаха Христодула, должны быть датированы концом XI в. См.: *V. Laurent*. Le corpus des sceaux de l'Empire byzantin, t. V, 2. P., 1965, № 1278; *E. Vranuse*. Ta hagiologika keimena tu hosiu Christodulu. Athenai, 1966, p. 110 sq.

<sup>20</sup> *V. Laurent*. Les bulles métriques dans la sigillographie byzantine. Athènes, 1932, № 574. В. Лоран ссылается также на бронзовый жетон Иоанна Пелагомена с дистихом, см.: *G. Schlumberger*. Mélanges d'archéologie byzantine. P., 1895, p. 167. Ср. еще: *K. M. Konstantopulos*. Byzantiaka molybdobulla. Athenai, 1917, № 1082.

<sup>21</sup> *K. M. Konstantopulos*. Byzantiaka..., № 669.

<sup>22</sup> *R. Guiland*. Recherches sur les institutions byzantines, t. I. Berl., Amsterdam, 1967, p. 285, со ссылкой на Sig., p. 487.

<sup>23</sup> Шрайнер, № 8 со ссылкой на Sig., p. 690. См. еще: *V. Laurent*. Les bulles métriques..., № 404.

<sup>24</sup> Шрайнер, № 7, по Sig., p. 690. Перензано: *V. Laurent*. Les bulles métriques..., № 486.

<sup>25</sup> Шрайнер, № 5, по Sig., p. 689.

<sup>26</sup> Шрайнер, № 6, по Sig., p. 689.

<sup>27</sup> *K. M. Konstantopulos*. Byzantiaka..., № 660а. По-видимому, опечатка, нужно читать № 669а.

<sup>28</sup> ММ VI, p. 167.13—14, 170.26—27, 173.22—23.

<sup>29</sup> *Nicéphoros Blemmydes*. Curriculum vitae et carmina. Lipsiae, 1896, p. 8.8—9.

<sup>30</sup> *V. Laurent*. Le corpus des sceaux de l'Empire byzantin, t. V, 3. P., 1972, № 1675.